

Arbejdsrettens kompetence

Arbejdsrettens dom af 19. april 2001. (Arbejdsrettens sag nr. 2000.351. Arbejdsretligt Tidsskrift 2001, s. 20).

Parter

Lærernes Centralorganisation for Frie Grundskolers Lærerforening for et medlem
mod
Finansministeriet for en friskole.

Resumé

Arbejdsretten fandt, at den ikke havde kompetence til at pådømme sagen, da denne ikke angik et bevis- eller fortolkningsspørgsmål vedrørende en kollektiv overenskomst, men spørgsmål om, hvornår en ansat var påbegyndt arbejde på en skole, og om den pågældende var omfattet af Lov om kommunal aktivering.

Påstande

Lærernes Centralorganisation påstod, at en friskole havde begået overenskomstbrud ved ikke at yde overenskomstmæssig løn i en periode, hvor den ansatte først var i praktik og siden var omfattet af en aktiveringsaftale i henhold til Lov om kommunal aktivering. Lærernes Centralorganisation nedlagde desuden påstand om, at skolen ved ikke at udarbejde tjenestetidsplaner for samme periode havde begået brud på cirkulære og protokollater om arbejdstid mv. for ledere og lærere ved de frie grundskoler og endelig, at skolen skulle betale en bod i efterbetaling af den ansattes løn.

Finansministeriet påstod afvisning, subsidiært frifindelse.

Sagsfremstilling

Ved skrivelse af 6. november 1996 til pågældende socialcenter meddelte friskolen, at en navngiven person kunne tilbydes praktik på skolen som engelsklærer. Efter at have gennemgået forberedelseskurser

med henblik på at opnå kendskab til det danske undervisningssystem, regnede skolen med at personen kunne være klar som lærer fra skolesæsonen 1997-98. Skolen tilføjede, at den kunne tilbyde fuldtidsansættelse som lærer fra 1. august 1997.

15. november 1996 bekræftede Socialcenteret modtagelse af ansættelsesbrev om praktik pr. 18. november 1996.

20. januar 1997 blev der indgået aktiveringsaftale i henhold til Lov om kommunal aktivering, hvorefter den ansatte fra 1. marts til 30. august 1997 skulle beskæftiges på skolen som lærer 37 timer om ugen. Aktiveringsaftalen blev siden forlænget til den 1. november 1997.

Under sagen bestred skolen, at den ansatte startede i praktik 18. november 1996. Ifølge skolen begyndte han først den 1. marts 1997.

Ved ansættelsesbrev af 5. september 1997 blev personen ansat som lærer på skolen med begyndelsestidspunkt

1. november 1997. Af ansættelsesaftalen fremgik, at ansættelsen skete i henhold til den til enhver tid gældende organisationsaftale for ledere, lærere mv. ved frie grundskoler.

Læreren blev opsagt med virkning fra 28. februar 1999 til fratræden den 31. maj 1999.

I perioden indtil 1. november 1997 modtog læreren aktiveringsydelse i henhold til Lov om kommunal aktivering § 15, stk. 1. Fra den 1. november 1997 skete aflønning i henhold til organisationsaftale for ledere, lærere mv. ved frie grundskoler.

Formalitetsspørgsmålet om Arbejdsrettens kompetence blev udskilt til særskilt afgørelse.

Parternes argumenter

Lærernes Centralorganisation anførte, at det som udgangspunkt var påstandene i sagen, der var afgørende for kompetencefordelingen mellem Arbejdsretten og de almindelige domstole. Da Lærernes Centralorganisation havde nedlagt påstand om overenskomstbrud var Arbejdsretten kompetent. Sagen vedrørte for det første spørgsmålet om, hvorvidt den ansatte var tiltrådt arbejdet på skolen den 18. november 1996 og i givet fald, hvilket indhold stillingen havde, dvs. om ansættelsesforholdet var omfattet af organisationsaftale for ledere, lærer mv. ved frie grundskoler. Vedrørende aktiveringsperioden angik tvisten spørgsmålet om, hvorvidt den ansatte udførte arbejde som lærer, og derfor skulle aflønnes som sådan.

Finansministeriet gjorde gældende, at sagen, for så vidt angik perioden fra 18. november 1996 til 28. februar 1997, ikke drejer sig om fortolkning af en organisationsaftale, men om hvorvidt den ansatte arbejdede på skolen i perioden, og i bekræftende fald på hvilke vilkår. Dette var et individuelt, aftale- og bevismæssigt spørgsmål, som hørte under de almindelige domstoles kompetence.

For perioden fra 1. marts til 31. oktober 1997 vedrørte tvisten spørgsmålet om, hvorvidt skolen havde overholdt reglerne om aktivering, og hvilken retsvirkning der i givet fald var forbundet med ikke at overholde disse regler. Dette var et rent lovfortolkningsspørgsmål, der henhørte under de almindelige domstoles kompetence, og derfor ikke kunne påkendes af Arbejdsretten.

Da de almindelige domstole kunne tage stilling til et evt. efterbetalingskravs størrelse, fandt Finansministeriet ikke, at der var grund til at udsætte sagen pga. bodspåstanden.

Arbejdsrettens afgørelse

Uanset formuleringen af Lærernes Centralorganisations påstande angik sagens hovedspørgsmål, dels hvornår den ansatte påbegyndte arbejdet på friskolen, dels om han var omfattet af Lov om kommunal aktivering i perioden fra ansættelsen til den 31. oktober 1997. Besvarelsen heraf beroede dels på en ren bevismæssig vurdering af, hvornår den ansatte påbegyndte arbejdet på skolen, dels på en fortolkning af en offentligretlig lovgivning. Sagen angik således ikke bevis- eller fortolkningsspørgsmål mv. vedrørende en kollektiv overenskomst, og Arbejdsretten fandt derfor ikke at have kompetence til at pådømme sagen. Arbejdsretten fandt heller ikke tilstrækkeligt grundlag for at udsætte sagen på en afgørelse ved de almindelige domstole. Sagen blev således afvist i overensstemmelse med Finansministeriets påstand.