

## Afskedigelse af deltidsansat lærer på grund af besparelser

Tilkendegivelse ved faglig voldgift af 31. maj 2002.

### Parter

Danmarks Jurist- og Økonomforbund for et medlem  
mod  
Finansministeriet for en handelsskole.

### Resumé

På grund af besparelser som følge af en generel omkostningsreduktion og nedgang i elevtallet blev en deltidsansat handelsskolelærer opsagt fra sin stilling ved brev af 28. maj 1999. I en senere uddybning af begrundelsen for valget af netop den pågældende lærer, anførte skolen, at deltidsansatte lærere var prioriteret afskediget forud for fuldtidsansatte lærere.

Danmarks Jurist- og Økonomforbund mente derfor, at afskedigelsen var i strid med aftalen mellem Akademikernes Centralorganisation m.fl. og Finansministeriet af 2. september 1999 om implementering af Rådets direktiv 97/81/EF af 15. december 1997 om rammeaftalen vedrørende deltidsarbejde. Aftalen var indgået med virkning fra 1. april 1999.

Opmanden tilkendegav, at skolen ved udvælgelsen af den pågældende lærer, havde prioriteret afskedigelse af deltidsansatte forud for fuldtidsansatte, hvilket var i strid med deltidsdirektivet. Opsigelsen af læreren var dermed usaglig, og den afskedigede lærer blev tilkendt en godtgørelse på tre måneders løn.

### Påstande

Danmarks Jurist- og Økonomforbund påstod, at opsigelsen af læreren var usaglig, og at læreren skulle tilkendes en godtgørelse svarende til seks måneders løn.  
Finansministeriet påstod frifindelse.

### Sagsfremstilling

Den afskedigede lærer blev deltidsansat som adjunkt ved en handelsskole i august 1993. Ved skrivelse af 28. maj 1999 blev læreren opsagt. Afskedigelsen blev begrundet med behovet for en generel omkostningsreduktion samt en stor nedgang i elevtallet med nedgang i aktiviteter som følge.

Efter anmodning fra Danmarks Jurist- og Økonomforbund uddybede skolen i skrivelse af 7. juni 1999 til Danmarks Jurist- og Økonomforbund begrundelsen for valget af den pågældende lærer. Her redegjorde skolen for, at udvælgelsen af læreren var foretaget efter en prioritering om, at deltidsansatte lærere skulle afskediges før fuldtidsansatte lærere. Dette svarede til skolens personalepolitiske retningslinier for afskedigelser.

I en yderligere uddybning fra skolens side i skrivelse til Danmarks Jurist- og Økonomforbund af 31. juni 1999, anførte skolen, at prioriteringen af fuldtidsansatte lærere forud for deltidsansatte lærere var foretaget ud fra den betragtning, at handelsskolen, i kraft af at være en lille handelsskole, havde behov for en stor grad af fleksibilitet i skolens lærerkreds, og derfor var nødt til at prioritere flerfagslærere frem for lærere med kompetence til at undervise i et enkelt fag.

### Parternes argumenter

Danmarks Jurist- og Økonomforbund anførte, at skolen klart havde tilkendegivet, at årsagen til afskedigelse af læreren var lærerens deltidsbeskæftigelse, hvilket var i strid med deltidsdirektivet. Afskedigelsen var dermed usaglig. Danmarks Jurist- og Økonomforbund anførte endvidere, at

skolen ikke havde kunnet påvise et behov for at afskedige den pågældende lærer frem for andre af skolens fuldtidsbeskæftigede lærere, samt at skolens behov for fleksibilitet var udokumenteret. Finansministeriet anførte, at skolen havde foretaget udvælgelsen ud fra en vurdering af, hvilke medarbejdere, der i fremtiden kunne imødekomme skolens behov for fleksibilitet. Finansministeriet bestred på denne baggrund, at afskedigelsen var begrundet i det forhold, at læreren var deltidsansat.

### **Opmandens tilkendegivelse**

Efter forelæggelse, bevisførelse, procedure og votering tilkendegav opmanden med mundtlig meddelt begrundelse, at den pågældende lærer i tilfælde af kendelse i sagen ville blive tilkendt en godtgørelse svarende til tre måneders løn. Parterne var enige om at afslutte sagen i overensstemmelse hermed.

Opmanden tilkendegav, at det var ubestridt, at opsigelsen af læreren udelukkende skete som følge af de omfattende besparelser skolen var påkrævet at gennemføre i forsommeren 1999.

Afskedigelsen ville formentligt have været saglig, såfremt skolen udelukkende havde anført hensynet til skolens behov for fleksibilitet og dermed flerfagslærere frem for etfagslærere. Men eftersom skolen i skrivelsen til Danmarks Jurist- og Økonomforbund af 31. juni 1999 entydigt havde anført, at udvælgelsen var sket ud fra en prioritering af fastansatte på fuld tid forud for fastansatte på deltid, var opsigelsen i modstrid med deltidsdirektivet og dermed usaglig. Læreren havde derfor krav på en godtgørelse. Ved fastsættelse af godtgørelsen tog opmanden hensyn dels til det forhold, at opsigelsen kunne være sket med saglig begrundelse, dels til den opsagte lærers efterfølgende beskæftigelsesforhold.