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| Vejledning til udfyldelse (slettes inden underskrift/endelighed): Denne skabelon er udarbejdet til brug for kundernes vurdering af, om Atea A/S skal udelukkes fra deltagelse i udbudsprocedurer som følge af Atea-sagen. Det er frivilligt for kunderne at anvende skabelonen. Kunderne kan i stedet udarbejde egen skabelon. Atea er i henhold til endelig dom (endelighedsdato 11. juli 2018) og vedtaget bødeforlæg (12. juli 2018) skyldig i aktiv bestikkelse og underslæb. Atea er dermed omfattet af den obligatoriske udelukkelsesgrund i udbudslovens § 135, stk. 1, nr. 2. Som følge af ovenstående er Atea, jf. udbudslovens § 138, udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer til og med den 11. juli 2022 medmindre, Atea kan fremlægge tilstrækkelig dokumentation for, at Atea er pålidelig. Om Atea er pålidelig beror på, om Atea over for ordregiver har dokumenteret, at Atea lever op til udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 1-3 (se tekst i skabelon).En ordregiver kan ikke udelukke Atea, såfremt Atea fremlægger tilstrækkelig dokumentation for, at Atea er pålidelig. Ordregivere er i alle tilfælde, hvor der efter udbudsloven kan ske udelukkelse, forpligtede til at give Atea lejlighed til at fremlægge dokumentation for sin pålidelighed, og kan således ikke udelukke Atea uden at have givet Atea mulighed for at dokumentere sin pålidelighed. Det er den enkelte ordregiver, der skal vurdere, om Atea har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for pålidelighed. Brug af denne skabelon fritager således ikke en ordregiver fra at selv gennemføre denne vurdering, ligesom en ordregiver ikke kan holde SKI ansvarlig for vurderingen, uagtet ordregiver har valgt at benytte denne skabelon til sin vurdering. Vedr. tekst i ad 1-2 nedenfor bemærkes det generelt, at teksten er identisk med Kammeradvokatens oprindelige vurdering af Ateas pålidelighed, samt at tekst i ad. 3 er nært identisk med Kammeradvokatens vurdering af 4. juni 2021 i forbindelse med Økonomistyrelsens og SKI’s revurdering af 23. juni 2021. Ordregiver skal selvstændigt vurdere, om ordregiver finder, at Ateas dokumentation er tilstrækkelig, og anføre hvilke elementer der er lagt til grund for vurderingen. Teksten tjener således primært til illustration. Som nævnt i skabelonen, jf. også bemærkningerne til udbudslovens § 138, kan ordregiver anvende SKI og Økonomistyrelsens vurdering, som indikator for Ateas pålidelighed. Økonomistyrelsen og SKI har senest revurderet Ateas selfcleaninginitiativer den 23. juni 2021. Ateas dokumentation og Økonomistyrelsens og SKI’s vurderinger mv. kan findes på: https://www.ski.dk/emne/atea-selfcleaning/ og på https://oes.dk/indkoeb/offentlig-indkoeber/atea-sagen/. Ordregiver skal sikre sig, at der i forbindelse med vurderingen tages udgangspunkt i det aktuelle materiale, der er tilgængeligt på SKI’s hjemmeside.Hvor der i dokumentet er angivet [...], er det forudsat, at den enkelte ordregivende myndighed udfylder med relevant information og herefter sletter []. Tekst i kursiv er forslag.  |

Ved Retten i Glostrups dom af 27. juni 2018 blev Atea A/S (CVR. nr. 25511484) (”Atea”) kendt skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122 om aktiv bestikkelse samt straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2, om underslæb af særlig grov beskaffenhed. Som følge af overtrædelserne er Atea blevet idømt en bøde på 10 millioner kroner. Da hverken Atea eller anklagemyndigheden har anket dommen inden ankefristens udløb den 11. juli 2018, er dommen endelig.

Den 12. juli 2018 vedtog Atea et bødeforlæg på 3 millioner kroner fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet *(”SØIK”)* og erklærede sig dermed skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122 om aktiv bestikkelse.

Atea er dermed omfattet af den obligatoriske udelukkelsesgrund i udbudslovens § 135, stk. 1, nr. 2. Som følge af ovenstående er Atea, jf. udbudslovens § 138, udelukket fra deltagelse i udbudsprocedurer indtil udgangen af 11. juli 2022. Atea skal dog, jf. udbudslovens § 138, gives mulighed for at dokumentere, at Atea er pålidelig, selv om Atea er omfattet af udelukkelsesgrunden i udbudslovens § 135, stk. 1 nr. 2.

På denne baggrund har [ordregivende myndighed] downloadet dokumentationen og redegørelse for Ateas pålidelighed.

[Se dokumentationen og redegørelsen for Ateas pålidelighed på SKI’s hjemmeside](https://www.ski.dk/videnssider/ateas-redegorelse-for-selfcleaning/)

[Se dokumentationen og redegørelsen for Ateas pålidelighed på Økonomistyrelsens hjemmeside](https://oes.dk/indkoeb/offentlig-indkoeber/atea-sagen/)

[*[Ordregivende myndighed] har den […] i øvrigt bedt Atea om at redegøre yderligere for følgende forhold:*

*-*

*-*

*-*

*Atea har den […] fremsendt yderligere dokumentation for ovenstående forhold.*]

Dokumentationen er vedlagt nærværende vurdering.

Ud over den af Atea fremlagte dokumentation har [ordregivende myndighed] ved vurderingen anvendt de vurderinger med bilag, som Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (”SKI”) og Økonomistyrelsen har offentliggjort, som indikation på, hvorvidt Atea har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for pålidelighed. SKI’s og Økonomistyrelsens vurderinger med bilag er vedlagt.

Endelig har Atea på tro og love – jf. vedlagte erklæring – erklæret, at der ikke er sket ændringer i de gennemførte foranstaltninger, eller i øvrigt foreligger nye oplysninger af betydning for vurderingen af Ateas pålidelighed i forhold til den vurdering, som SKI og Økonomistyrelsen har offentliggjort den 23. juni 2021, jf. ovenfor.

*Vurdering af dokumentation for pålidelighed*

På baggrund af den fremlagte dokumentation har [ordregivende myndighed], jf. udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 1-3, undersøgt om Atea i fornødent omfang har:

1. dokumenteret, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har ydet erstatning, denne er blevet pålagt, eller har påtaget sig at yde erstatning for eventuelle tab som følge af sine handlinger omfattet af udelukkelsesgrundene, jf. §§ 135-137,
2. har gjort indgående rede for forholdene og omstændighederne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne og
3. har truffet passende konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger for at forebygge yderligere overtrædelser af straffeloven eller øvrige forsømmelser omfattet af udelukkelsesgrundene.

Ad 1

*[Bestemmelsen angår efter sin ordlyd erstatning, som en virksomhed er blevet pålagt eller har påtaget sig at yde. Atea er os bekendt ikke i en situation, hvor virksomheden er blevet pålagt eller har påtaget sig at yde erstatning.*

*Ud fra ordlyden af bestemmelsen sammenholdt med ordlyden af udbudsdirektivets artikel 57, stk. 6, er der ikke grundlag for at antage, at bestemmelsen ligeledes gælder for økonomiske sanktioner af pønal karakter, herunder bøder, som en virksomhed er blevet idømt.*

*Det bemærkes, at Atea ifølge afsnit 7 i Kammeradvokatens redegørelse af 5. september 2018 til Økonomistyrelsen og SKI har betalt bøderne på henholdsvis 10 millioner og 3 millioner kr.*

*Betingelsen må på ovenstående baggrund anses for opfyldt.]*

Ad 2

*[Af dokumentationen fremgår, at Atea aktivt har samarbejdet med SØIK ved at fremsende det materiale, Ateas egne interne undersøgelse har afdækket. Atea har derudover oplyst, at selskabets ledelse og medarbejdere løbende har deltaget i møder med SØIK med henblik på at besvare spørgsmål og afgive detaljerede forklaringer om sagerne, Atea A/S’ forhold, forretningsgange, administration og økonomistyring. Endelig har Atea i øvrigt fremfundet og givet SØIK adgang til og indsigt i det materiale, de analyser og den dokumentation, som SØIK løbende har anmodet om.*

*Endelig kan vi konstatere, at retten i dommen af 27. juni 2017 tillagde det vægt ved strafudmålingen som en formildende omstændighed, at ”selskabet har medvirket aktivt til sagens opklaring.”.*

*Under hensyn til det anførte fra anklagemyndigheden og retten har Atea efter vores vurdering i tilstrækkelig grad dokumenteret, at selskabet har samarbejdet aktivt med de relevante undersøgelsesmyndigheder, jf. § 138, stk. 3, nr. 2.]*

Ad 3

*[Det er samlet set vores vurdering, at Atea i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at virksomheden fortsat er pålidelig. Vi finder således ikke på det foreliggende grundlag anledning til at ændre konklusionen i vores vurdering af 5. september 2018. Vi finder det samlet set dokumenteret, at de mange initiativer, som Atea har iværksat og implementeret, siden domstolsbehandlingen begyndte for knap fire år siden, efterleves i praksis, og at der fortsat er fokus på at fastholde opmærksomhed på Compliance-arbejdet internt i organisationen, herunder ved løbende evaluering og tilpasning af de eksisterende politikker og procedurer.*

*Det er således vores vurdering, at Atea fortsat har et betydeligt fokus på at få genoprettet tilliden til virksomheden og at undgå, at lignende situationer opstår igen.]*

På baggrund af ovenstående er det [ordregivende myndighed]s *samlede vurdering*, at Atea har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for pålidelighed jf. udbudslovens § 138, stk. 3, hvorfor Atea herefter ikke kan udelukkes fra deltagelse i nærværende udbudsprocedure.

[Evt. underskrift].